

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

2023 -01- 11

EKSPEDYCJA

Warszawa, dnia 11 stycznia 2023 r.

DP.8361.139.2022

**DECYZJA PO.398.C.278.2022.DB**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Agnieszce Markowskiej**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

**AGNIESZKA MARKOWSKA FIRMA HANDLOWA " FOCUS",**

karę pieniężną w wysokości **2 000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie spożywczo-przemysłowym przy ul. Rogatki Czerwińskie w Gąbinie, zakwestionowano 24 partie artykułów, w odniesieniu do których nie uwidoczniono cen jednostkowych (szczegóły w uzasadnieniu). Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, a ponadto naruszało § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121) – obowiązującego do 31.12.2022 r. Powyższa nieprawidłowość narusza również § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) – obowiązującego od 01.01.2023 r.

Zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 1 grudnia 2022 r. o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw z dnia 1 grudnia 2022 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 2581) do postępowań w sprawie nałożenia kar wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

**UZASADNIENIE**

W dniach 20-25.10.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Agnieszki Markowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: AGNIESZKA MARKOWSKA FIRMA HANDLOWA " FOCUS" w sklepie spożywczo-przemysłowym przy ul. Rogatki Czerwińskie w Gąbinie.

W toku kontroli zakwestionowano 24 partie towarów, tj.:

1. Makaron Świderek Złoty Łan 400 g,
2. Makaron Kolanko duże Złoty Łan 400 g,

3. Makaron 2-jajeczny Nitka Złoty Łan 250 g,
4. Makaron nitki luksusowe 5-jajeczne Goliard 250 g,
5. Danio serek homogenizowany czekoladowy Danone 130 g,
6. Danio serek homogenizowany truskawkowy Danone 130 g,
7. Jogurt z brzoskwiniami i marakują Jogobella Zott 150 g,
8. Jogurt truskawka i poziomka Jogobella Zott 150 g,
9. Serek homogenizowany o smaku waniliowym Łowicz 180 g,
10. Ziele Angielskie Appetita 15 g,
11. Liść laurowy Appetita 6 g,
12. Majeranek Appetita 8 g,
13. Pieprz czarny ziarnisty Appetita 18 g,
14. Kurkuma mielona Prymat 20 g,
15. Imbir mielony Prymat 15 g,
16. Przyprawa do kurczaka Appetita 30 g,
17. Przyprawa do złotego kurczaka Knorr 23 g,
18. Przyprawa do karkówki Galeo 16 g,
19. Przyprawa do Gyrosa Kamis 30 g,
20. Śmietana do zupy 18% Piątница 200 g,
21. Śmietana Łaciata 36% Mlekoop 500 ml,
22. Ser Gouda w plastrach Mlekoop 400 g,
23. Masło Polskie 82% Mlekovita 200 g,
24. Masło Ekstra Sanniki 200 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniono cen jednostkowych ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto, naruszało § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.



Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Agnieszka Markowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: AGNIESZKA MARKOWSKA FIRMA HANDLOWA " FOCUS" poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 24 partii towarów w sklepie spożywczo-przemysłowym przy ul. Rogatki Czerwińskie w Gąbinie, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 12.12.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie przesłanym do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie poinformowała, iż zakwestionowane partie artykułów posiadały ceny sprzedaży, natomiast brak było cen jednostkowych. Podkreśliła, iż nieprawidłowość wynikała z częstych zmian cen zakupu spowodowanych wysoką inflacją. Nadmieniła, iż w punkcie handlowym w ciągłej sprzedaży znajdowała się blisko 1 000 artykułów handlowych, co wskazuje na niewielkie niedopatrzenie z jej strony w przedmiocie aktualizowania cen jednostkowych. Wskazała, że kontrolowana placówka jest niewielką jednostką sprzedaży detalicznej, gdzie pracowały dwie osoby. W obecnej trudnej sytuacji ekonomicznej dla małych sprzedawców wymierzenie wysokiej kary pieniężnej spowoduje kłopoty finansowe. Sklep w skali roku przynosi niewielkie dochody. Strona poinformowała o uzupełnieniu nieprawidłowości oraz załączyła do pisma informację o wysokości obrotów i przychodów za rok ubiegły.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę powyższe i zauważa, że w przedmiotowej sprawie istotne jest przede wszystkim stwierdzenie faktu popełnienia naruszenia prawa. Odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny i ponosi ją przedsiębiorca, niezależnie od winy, czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Tym samym przyczyny powstania nieprawidłowości wskazane w ww. piśmie takie jak trudności związane z oznakowaniem szerokiego asortymentu towarów, przy jednoczesnej częstej zmianie cen oraz niewielkiej ilości pracowników, nie mają wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności. Przedsiębiorca, jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien zadbać o bieżące wypełnianie obowiązków nałożonych przepisami prawa. Okoliczność dotycząca usunięcia nieprawidłowości oraz informacja o wysokości przychodu została uwzględniona przez organ przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków:**

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 24 partii artykułów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieznacznej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 113 partii artykułów), należy stwierdzić, że konsument został pozbawiony istotnych informacji. Brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał porównanie cen, co w istotny sposób narusza interes kupujących. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

**Dotychczasowa działalność podmiotu:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą 05.02.2001 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

**Wielkość obrotów i przychodu:**

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu za rok 2021.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189 § 1 pkt 1 kpa. Jak wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Agnieszce Markowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: AGNIESZKA MARKOWSKA FIRMA HANDLOWA " FOCUS", za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 2 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Agnieszka Markowska, [REDACTED] Gąbin,
2. aa.



**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	346760.916618.936853
Nazwa dokumentu	Decyzja DP.8361.139.2022 ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DP.8361.139.2022 ceny
Sygnatura dokumentu	DP.8361.139.2022
Data dokumentu	2023-01-11
Skrót dokumentu	5297F2B1BFD023EDDA1133B3F71AB0FB445B6C5D
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2023-01-11 12:29:47
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2023-01-11

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)